

Gmina Jasienica Rosielna
36-220 Jasienica Rosielna 240

GG.271.9.2012

.....
.....
.....

Numer ogłoszenia w BZP: 449426-2012

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego p.n.
**„Budowa wodociągu i stacji uzdatniania wody dla wsi
Blizne”**

W dniach od 19 do 22 listopada 2012 r. wpłynęły do Zamawiającego zapytania o następującej treści:

Pytanie 1

Prosimy o wykreślenie SIWZ z rozdziału III pkt 17:

„Wykonawca winien posiadać wdrożony system zarządzania jakością ISO 9001 lub równoważny w szczególności dla robót instalacyjnych objętych niniejszy zamówieniem.”

Powyższa modyfikacja pozwoli na udział w postępowaniu szerszemu gronu Wykonawców, a tym samym zwiększy się konkurencyjność postępowania.

„Wykonawcy zdolni do wykonania zamówienia nie powinni być eliminowani z postępowania na etapie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu” – wyrok z dnia 4 sierpnia 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 749/08.

Wdrożony system zarządzania jakością ISO 9001 nie jest warunkiem koniecznym dla prawidłowej realizacji przedmiotowego zamówienia, a może eliminować z postępowania Wykonawców posiadających wieloletnie doświadczenie w wykonywaniu robót objętych niniejszym zamówieniem lecz nie system zarządzania jakością ISO 9001 lub równoważnego.

Odpowiedź na pytanie 1

Zamawiający informuje, że wykreśla się z treści SIWZ z rozdziału III pkt 17 informację, że „Wykonawca winien posiadać wdrożony system zarządzania jakością ISO 9001 lub równoważny w szczególności dla robót instalacyjnych objętych niniejszy zamówieniem.”

W związku z powyższym wymaga się dodatkowo przedłożenia:

1. Listy zatrudnionych zgrzewaczy rur PE z terminem ważności uprawnień (kserokopie uprawnień), którzy zapewnią prawidłową i terminową realizację zamówienia.
2. Listy osób pełniących funkcje nadzoru przy prowadzeniu zgrzewania rur PE (uprawnienia)
3. Świadectwa kalibracji zgrzewarek wraz z numerami fabrycznymi – (elektrooporowej i doczołowej)

Zamawiający żąda by Wykonawcy przed podpisaniem umowy na wykonanie robót wykazali się ilością sprzętu niezbędną do prawidłowej realizacji zamówienia.

Pytanie 2

Wnosimy o wykreślenie SIWZ z rozdziału XV pkt 4 zapisu o tym, że podstawą sporządzenia wyceny ofertowej winna być m.in. wizja lokalna.

Żadne przepisy ustawy - Prawo zamówień publicznych nie zobowiązują wykonawców do udziału w wizji lokalnej przed złożeniem oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane. Udział w wizji lokalnej może mieć tylko charakter fakultatywny, zaś nieobecność wykonawców nie może skutkować dla nich negatywnymi konsekwencjami.

Narzucenie obowiązku (powinność) dokonania wizji prze złożeniem oferty jest niezgodne z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych i potwierdza to wyrok z dnia 30 grudnia 2010r. Sygn.akt KIO 2710/10:

„(...)Izba stwierdza w ślad za dotychczasowym orzecznictwem w tym zakresie, iż nałożenie na wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązku dokonania wizji lokalnej narusza wynikającą z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie prawidłowego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający obciąża bowiem w ten sposób wykonawców wykonaniem swego ustawowego obowiązku wymagając, aby informacje niezbędne do przygotowania oferty uzyskali w czasie wizji lokalnej. Tymczasem przepis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp zobowiązuje jednoznacznie zamawiającego do dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Informacje niezbędne do prawidłowego przygotowania oferty winny być zamieszczone przez zamawiającego w SIWZ i dostępne wszystkim wykonawcom na równych zasadach. Właściwym działaniem zamawiającego winno być pozostawienie możliwości dokonania wizji wyborowi wykonawców jako czynności pomocniczej przy przygotowaniu oferty a nie mającej wpływu na jej formalną ocenę, oraz zamieszczenie w SIWZ, co najmniej podstawowych informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania (wycenienia) oferty.”

Odpowiedź na pytanie 2

Zamawiający informuje, że wykreśla się z treści SIWZ rozdziału XV pkt 4 zapis o tym, że podstawą sporządzenia wyceny ofertowej winna być m.in. wizja lokalna.

Jednak przed sporządzeniem wyceny ofertowej zaleca się przeprowadzenie wizji lokalnej terenu budowy celem zapoznania się na miejscu z warunkami realizacji zlecenia, wszelkimi ograniczeniami i utrudnieniami, które mogą pojawić się w trakcie.

Pytanie 3

1. Wnosimy o zmianę zapisów umowy w § 11 poprzez zmianę sformułowań „opóźnienie” na „zwłoka”.

Zapisy w dotychczasowej formule powodują, iż wykonawca zobowiązany będzie do ewentualnego odszkodowania nawet w sytuacji, gdy nie będzie ponosił odpowiedzialności za niewykonanie umowy w terminie. Sprzeczne jest to z istotą umów o roboty budowlane, w których wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie umowy z własnej winy.

Jest to zatem zapis krzywdzący dla wykonawcy i stawiający go w podporządkowanej pozycji w stosunku do zamawiającego niezależnie od przyczyn ewentualnego niewykonania umowy w terminie.

Dokonując wykładni przepisu art. 476 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. (Dz.U. 1964r., Nr 16, poz. 93 ze zm.) należy wskazać, iż prawo rozróżnia dwa przypadki nienależytego wykonania zobowiązania, tj. opóźnienie oraz zwłokę.

Z opóźnieniem mamy do czynienia wówczas, gdy brak spełnienia świadczenia w określonym terminie przez dłużnika nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych.

Ze zwłoką mamy do czynienia wówczas, gdy dłużnik nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność.

Jak wynika z poglądów judykatury wyrażonych chociażby w wyroku Sądu Najwyższego wydanego w dniu 11 lutego 1999r., w sprawie o sygnaturze akt III CKN 166/98 (publ. LEX nr 521867) kara umowna należy się wierzycielowi tylko wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (art. 471 kc), tj. niewykonanie lub nienależyte wykonanie

zobowiązania wynika z nie dołożenia przez dłużnika należytej staranności (art. 472 kc), czyli jego winy w postaci, (co najmniej), niedbalstwa.

Oznacza to, że kara umowna należy się jedynie w wypadku zwłoki dłużnika (476 kc) - nie można natomiast żądać kary umownej, gdy dłużnik obalił wynikające z art. 471 kc domniemanie, że opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność.

A zatem posłużenie się instytucją opóźnienia narazi Państwa na ewentualne podniesienie zarzutu nieważności tegoż zapisu, w oparciu o przepis art. 58 kc, co do jego skutków.

Niezależnie od powyższych rozważań na temat legalności niniejszych zapisów wskazać należy, iż skoro wykonawcy zostaje narzucone całkowite ryzyko niewykonania umowy w terminie, nawet w sytuacji, gdy przekroczenie terminu wynikać będzie z przyczyn od niego niezależnych, to w pełni jest on uprawniony do żądania wyższej gratyfikacji finansowej z tytułu zawarcia i wykonania umowy o roboty budowlane, co wiązało się będzie z poniesieniem przez zamawiającego wyższych kosztów realizacji zamówienia.

Odpowiedź na pytanie 3

Zamawiający dokonał zmiany zapisów umowy w § 11 poprzez zmianę sformułowań „opóźnienie” na „zwłoka”. (W załączeniu skorygowany wzór umowy)

Pytanie 4

Zamawiający w SIWZ określił warunek udziału dotyczący wiedzy i doświadczenia dla Części II w następujący sposób:

„Jednego zadania z zakresu sieci sanitarnych z rur ciśnieniowych PE lub PE RC 100 wraz z układem pomp o długości minimum 20 km o wartości co najmniej 3 000 000 zł”

4.1 Prosimy o modyfikację powyższego warunku polegającą na dopuszczeniu do udziału w postępowaniu Wykonawców, którzy wykonali „co najmniej jedno zadanie z zakresu sieci sanitarnych z rur ciśnieniowych PE lub PE RC 100 lub PVC wraz z układem pomp o długości minimum 20 km o wartości co najmniej 3 000 000 zł”

lub

4.2 Prosimy o modyfikację powyższego warunku polegającą na dopuszczeniu do udziału w postępowaniu Wykonawców, którzy wykonali „co najmniej jedno zadania z zakresu sieci sanitarnych z rur ciśnieniowych PE lub PE RC 100 wraz z układem pomp o długości minimum 10 km o wartości co najmniej 3 000 000 zł”

Odpowiedź na pytanie 4

Zamawiający zmodyfikował powyższy warunek polegający na dopuszczeniu do udziału w postępowaniu Wykonawców, którzy wykonali „co najmniej jedno zadanie z zakresu sieci sanitarnych z rur ciśnieniowych PE lub PE RC 100 wraz z układem pomp o długości minimum 10 km o wartości co najmniej 2 000 000 zł”

Pytanie 5

Prosimy o modyfikację warunku udziału określonego w Rozdziale V pkt 3.1) dla Części II dotyczącej doświadczenia Kierownika budowy – polegającą na uznaniu za odpowiedniego doświadczenia przy realizacji co najmniej dwóch inwestycji polegającej na budowie sieci sanitarnych z rur ciśnieniowych PE lub PVC o długości 10 km wraz z układem pomp.

Odpowiedź na pytanie 5

Z uwagi na odmienną technikę łączenia rur PCV Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację tego warunku.

Pytanie 6

W opisie do projektu architektoniczno-budowlanego pkt 9 podpunkt 2) podano nazwę i adres firmy, która może wyprodukować, dostarczyć i zamontować zbiorniki ze stali nierdzewnej dla

potrzeb SUW. Niestety mamy kłopot z odnalezieniem tej firmy w celu wysłania zapytania ofertowego, nie ma w Internecie o niej żadnych danych, nawet w Urzędzie Gminy Tarnów nie potrafiono nam pomóc. W Zgłobicach nie ma ulicy Rzemieślników, ani też firmy o nazwie METALPOLSKA - jak podano w opisie, ani „Małopolska” - podanej w tabelce rysunku zbiorników. Prosimy o podanie prawidłowych danych firmy wskazanej przez Zamawiającego i informację, czy dopuszcza się innego dostawcę zbiorników.

Odpowiedź na pytanie 6:

Projektant wprowadził poprawkę ponieważ firma zmieniła siedzibę, aktualny adres firmy został podany poniżej:

F.H.U.P Małopolska
Krzysztof Bargieł
33-100 Tarnów
Ul. Mościckiego 217
www.malopolska-stal.pl
e-mail: biuro@malopolska-stal.pl

Pytanie 7

Zamawiający zamieścił przedmiary na wykonanie poszczególnych robót w jednym pliku, gdzie pozycje numerowane są kolejno od 1-go kosztorysu do ostatniego. Prosimy o informację, czy należy zachować tę numerację w poszczególnych kosztorysach co łączy się z ręcznym nadawaniem tych numerów, czy też można zmienić numerację na własną dla każdego kosztorysu.

Odpowiedź na pytanie 7

Zamawiający proponuje zachowanie numeracji zgodnej z załączonymi przedmiarami ze względu na łatwiejszą późniejszą weryfikację wszystkich złożonych ofert. To już zależy o Was czy wyrażacie na to zgodę, w każdym razie oferta winna zawierać wszystkie pozycje co do opisu i kolejności zgodnej z załączonym przedmiarem ale niekoniecznie co do numeracji.

Pytanie 8

W trybie art. 38 ust. 1 Prawa zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 163, poz. 1164 z p. zm. Oferent składa **oficjalne zapytanie** dotyczące zapisów w specyfikacji: *„Rura rdzeniowa do wody pitnej wykonana z PE 100 RCplus. Płaszcz ochronny z nasyczonego mineralnie niebieskiego polipropylenu z czterema zielonymi paskami służącymi identyfikacji płaszcza ochronnego. Rura posiada dwie spiralnie nawinięte na rurę rdzeniową taśmy aluminiowe, zabezpieczone płaszczem PP. Taśmy spełniają funkcję detekcji rurociągu oraz umożliwiają lokalizację uszkodzenia rury po wykonanym montażu - funkcjonalność potwierdzona Aprobatą Techniczną ITB. Rura dopuszczona do stosowania w metodach bezwykopowych montażu rurociągów, zgodna z PAS 1075 Typ 3. Materiał PE 100 RC o najwyższej odporności względem powolnej propagacji pęknięć, podlegający stałej kontroli jakości (wynik testu FNCT wymagania minimalne >8760h). Rury odporne na skutki nacisków punktowych potwierdzone wynikami badań akredytowanego Instytutu Badawczego, wynik >8760h.”*

W związku z ww. zapisami składamy niniejszym zapytanie o potwierdzenie możliwości zastosowania produktu równoważnego tj. rur dwuwarstwowych zbudowanych z rury rdzeniowej wykonanej z PE100 RCplus oraz nałożonego bezpośrednio w trakcie produkcji (niezwiązanego z molekularnie z rurą rdzeniową) płaszcza ochronnego z nasyczonego mineralnie niebieskiego polipropylenu z czterema zielonymi paskami i znajdującymi się pod tym płaszczem wzdłużnie 2 lub 4 aluminiowymi taśmami detekcyjnymi, produkcji RURGAZ sp. z o.o. pod nazwą RC MAXIprotect PP-d.

Wyżej opisane rury RC MAXIprotect PP-d, z PE100RCplus z dodatkowym płaszczem

ochronnym z nasyconego mineralnie polipropylenu PP to rury typu 3 wg PAS 1075, posiadające stosowne zapisy w Aprobacie Technicznej dopuszczające stosowanie w technikach bezwykopowych i bezobsypkowych, atest higieniczny PZH oraz pozytywne wyniki badań rury rdzeniowej wykonane w akredytowanych laboratoriach dla każdej z 3 Grup Wymiarowych (pierwsza Grupa - średnice 25- 63mm, druga Grupa - średnice 75-225mm, trzecia Grupa - średnice 250mm i większe) zgodnie ze specyfikacją PAS 1075: 2009-4.

1) .Test karbu (Notch Test) - wg PN EN ISO 13479. Próbkę powinna wytrzymać bez uszkodzenia okres > 8760 h.

2) .Test FNCT (Fuli Notch Creep Test) - wg ISO 16770. Próbkę powinna wytrzymać bez uszkodzenia okres > 3300 h.

3) .Test na obciążenia punktowe wg dr Hessela. Próbkę powinna wytrzymać bez uszkodzenia okres > 8760 h.

na dowód czego posiadają certyfikat zgodności z PAS 1075 wydany przez DIN Certco (zgodnie z PAS 1075 producent, po uzyskaniu certyfikatu zgodności z PAS 1075 jest zobowiązany do prowadzenia permanentnych badań kontrolnych rur potwierdzających ich cechy, z częstotliwością opisaną w PAS 1075).

Według posiadanych przez nas informacji RURGAZ jest wieloletnim dostawcą bezpiecznych systemów dla gazownictwa i wodociągów w Polsce oraz poza granicami kraju (w stosunkowo niedawno wprowadzonych technologiach bez-wykopowych lub bez-obsypkowych wbudowano kilka tysięcy kilometrów rur RC MULTIsafe i RC MAXIprotect gazowych, wodociągowych i kanalizacji ciśnieniowej w zakresie średnic 25-630mm).

Odpowiedź na pytanie 8

Zamawiający informuje, że w przedmiotowej inwestycji należy stosować rury zgodnie z dokumentacją projektową i specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych.

Pytanie 9

Prosimy o wyjaśnienie zapisu w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczący rozdziału 111 „Opis przedmiotu zamówienia”¹ punkt 17 tj: „Wykonawca winien posiadać wdrożony system zarządzania jakością ISO 9001 lub równoważny w szczególności dla robót instalacyjnych objętych niniejszym zamówieniem”, czy w/w aktualny dokument należy dołączyć jako załącznik do składanej oferty zarówno dla części I jak i części II niniejszego zamówienia ?

Odpowiedź na pytanie 9

Zamawiający wykreślił z treści SIWZ z rozdziału III pkt 17 informację, że „Wykonawca winien posiadać wdrożony system zarządzania jakością ISO 9001 lub równoważny w szczególności dla robót instalacyjnych objętych niniejszym zamówieniem.”

Pytanie 10

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia dla części 2 punkt c, wykonania w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jednego zadania z zakresu gospodarki wodnej polegającego na rozbudowie i modernizacji stacji uzdatniania wody z modernizacją przepompowni wody za kwotę około 1 400 000 brutto ?

Odpowiedź na pytanie 10

Zamawiający uzna za spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia dla części 2 punkt c, wykonania w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest

krótszy - w tym okresie, co najmniej jednego zadania z zakresu gospodarki wodnej polegającego na rozbudowie i modernizacji stacji uzdatniania wody z modernizacją przepompowni wody za kwotę około 1 400 000 brutto.

Pytanie 11

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia dla części 2 punkt b, wykonania w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, jednego zadania z zakresu gospodarki ściekowej, w którego skład wchodziły: budowa minimum dwóch oddzielnych zbiorników o pojemności po 200 m3 każdy wraz z wykonaniem fundamentów pod zbiorniki o wartości co najmniej 400 000 zł ?

Odpowiedź na pytanie 11

Zamawiający uzna za spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia dla części 2 punkt b, wykonania w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, jednego zadania z zakresu gospodarki ściekowej, w którego skład wchodziły: budowa minimum dwóch oddzielnych zbiorników o pojemności po 200 m3 każdy wraz z wykonaniem fundamentów pod zbiorniki o wartości co najmniej 400 000 zł .

Pytanie 12

Oferent prosi o zmianę warunków udziału w przetargu dla

Części II :

pkt. 1) a) tj. w zakresie wartości wykonanych sieci sanitarnych z rur ciśnieniowych PE lub PE RC 100 prosimy o zmianę wartości 3.000.000 zł brutto na wartość 2.500.000 zł brutto

Odpowiedź na pytanie Części II 12 pkt. 1) a)

Zamawiający zmodyfikował powyższy warunek polegający na dopuszczeniu do udziału w postępowaniu Wykonawców, którzy wykonali „co najmniej jedno zadanie z zakresu sieci sanitarnych z rur ciśnieniowych PE lub PE RC 100 wraz z układem pomp o długości minimum 10 km o wartości co najmniej 2 000 000 zł” ”

pkt. 1) b) i c) czy te warunki mogą być spełnione w jednym zadaniu

Odpowiedź na pytanie Części II 12 pkt. 1) b) i c)

Warunki te mogą być spełnione w ramach jednego zadania.

pkt 1) a) b),c) czy w referencji muszą być podane wartości dla sieci, dla zbiorników i dla SUW? Wnioskujemy o zmianę zapisu tych punktów bez podawania wartości na: wykonano 20 km sieci z rur PE

- wykonano 2 zbiorniki o poj. 200 m3 każdy
- wykonano SUW

Uzyskane przez nas referencje posiadają ogólną kwotę wykonania kompletnej Stacji Uzdatniania Wody wraz ze zbiornikami i innymi urządzeniami wchodzącymi w zakres wykonanych robót.

Odpowiedź na pytanie 12

Zamawiający informuje, iż istnieje możliwość zsumowania kwot wyszczególnionych w pkt. a), b), c)

Pytanie 13

W nawiązaniu do ogłoszonego przetargu pn. „Budowa wodociągu i stacji uzdatniania wody dla wsi Blizne” składamy następujące zapytania do warunków SIWZ:

1. Zgodnie z punktem 3 art. 6 ustawy z 23 lipca 2003 o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (zwanej dalej ustawą) „Ochronie i opiece podlegają, bez względu na stan zachowania: zabytki archeologiczne będące, w szczególności:

- a) pozostałościami terenowymi pradziejowego i historycznego osadnictwa,
- b) cmentarzyskami,
- c) kurhanami,
- d) reliktnami działalności gospodarczej, religijnej i artystycznej.”

Rzeczywiste granice stanowisk archeologicznych nie są znane - są one bowiem najczęściej rejestrowane metodą Archeologicznego Zdjęcia Polski, która lokalizuje jedynie zabytki ruchome znajdujące się na powierzchni. W celu ich ochrony - a zgodnie z punktem 4 art. 7 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, formami ochrony zabytków są: „ustalenia ochrony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzji o warunkach zabudowy, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego.” Inwestycja - ze względu na swoją skalę winna uzyskać opinię Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Czy uzyskała taką?

2. W dokumencie „Zalecenia dla wojewódzkich konserwatorów zabytków, pracowników d/s ochrony zabytków archeologicznych WUOZ oraz dla kierujących badaniami archeologicznymi w zakresie metod eksploracji stanowisk i sporządzania ich podstawowej dokumentacji”, na stronie 12, w rozdziale V znajduje się następujący zapis:

„W praktyce konserwatorskiej upowszechniło się pojęcie nadzorów archeologicznych. Pojęcie to jest nieprecyzyjne i może być mylące zarówno dla samych archeologów, którym zleca się prowadzenie takich nadzorów, jak i dla inwestorów, których obciąża się do ich finansowania. Pojęcie nadzoru archeologicznego powinno być stosowane w ostateczności i wyłącznie w odniesieniu do obszarów inwestycji, na których nie zostały dotąd zlokalizowane stanowiska archeologiczne, ale istnieje uzasadnione podejrzenie, że mogą się tam znajdować! Archeolog prowadzący nadzór ma wówczas obowiązek obserwacji prowadzonych prac ziemnych wstrzymania ich w przypadku natrafienia na stanowisko archeologiczne. Powiadomiony o odkryciu zabytków archeologicznych wojewódzki konserwator zabytków podejmuje wówczas stosowną decyzję, którą może być np. przeprowadzenie wykopalisk interwencyjnych wyłącznie w obrębie terenu, który ulegnie zniszczeniu. Nie należy natomiast stosować pojęcia (i w konsekwencji zlecać) nadzoru archeologicznego jako wymogu konserwatorskiego w odniesieniu do terenów, na których znajdują się znane uprzednio (np. z badań powierzchniowych) stanowiska archeologiczne.” Czy w związku z powyższym Wykonawca powinien skalkulować w swojej ofercie koszty niezbędnego - w świetle cytowanego dokumentu - nadzoru archeologicznego, czy też nadzór archeologiczny zapewni Zamawiający?

3. Czy w przypadku odkrycia nawarstwień archeologicznych, których przebadanie będzie wymagało wstrzymania robót na danym odcinku i niemożliwa okaże się korekta harmonogramu prac wykonawcy na ten okres. Zamawiający przewiduje możliwość wydłużenia terminu zakończenia prac?

4. Czy w przypadku znacznego spowolnienia prac przez krótkotrwałe przestoje związane z koniecznością eksploracji nawarstwień archeologicznych odkrytych w trakcie robót ziemnych przewiduje się zmianę sposobu rozliczania prac?

Odpowiedź na pytanie 13

Zamawiający odpowiada, że

1. W nieaktualnym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Jasienica Rosielna oraz w obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy nie zostały wskazane żadne stanowiska archeologiczne. Przewidziana do realizacji inwestycja przebiega przez tereny mocno zurbanizowane uzbrojone w sieć kanalizacyjną, gazową, energetyczną i teletechniczną. W przeszłości przy realizacji tych inwestycji nie napotkano na żadne stanowiska archeologiczne. Znaczne rozdrobnienie gospodarstw, mocno zwarta zabudowa mieszkaniowa oraz gęstość zaludnienia wynosząca ponad 149 osób/km potwierdzają, że nie napotyka się na stanowiska archeologiczne. Szerokość terenu potrzebna do realizacji przedmiotowej inwestycji jest nieznaczną. Wnioskodawca na przedmiotową inwestycję nie uzyskiwał opinii Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zaprojektowana sieć wodociągowa przebiega głównie w miejscach już wybudowanej infrastruktury podziemnej.
2. Zamawiający przy realizacji przedmiotowej inwestycji nie przewiduje pełnienia nadzoru archeologicznego w związku z tym bezzasadnym jest uwzględnianie w ofercie kosztów tego nadzoru.
3. Inwestycję należy realizować zgodnie z harmonogramem. Zamawiający nie przewiduje wydłużenia terminu zakończenia inwestycji. Zamawiający nie przewiduje zmiany sposobu rozliczania prac.

Pytanie 14

Zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany technologii wykonania zbiorników ze stalowych na żelbetowe. Wiązałoby się to z wykonaniem projektu budowlanego, który to projekt Wykonawca zobowiązałby się wykonać we własnym zakresie .

Odpowiedź na pytanie 14

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę technologii wykonania zbiorników ze stalowych na żelbetowe. Podyktowane to jest m.in. tym , iż każda zmiana w zakresie inwestycji wymaga wyrażenia zgody Instytucji współfinansującej przedmiotową inwestycję.

Pytanie 15

Oferent prosi o wyjaśnienie :

Poz. 93 przedmiaru – dlaczego w przedmiarze dla Części II ujęto wiercenie studni .

Wiercenie 7 kpl. studni obejmuje Część I przetargu- prosimy uprzejmie o wyjaśnienie.

Odpowiedź na pytanie 15

Z przedmiaru robót dla Części II z działu 3 - Studnie wiercone z obudową - 7 szt. należy wyłączyć Poz. 93 - Wiercenie studni metodą udarową o gł. do 100,0 m, śr. 225 mm, z rurą nadfiltrową Krotność = 7 ponieważ wiercenie studni zostało uwzględnione w przedmiarze robót w Części I.

Część I przetargu powinna obejmować wykonanie kompletnych studni wierconych z uwzględnieniem rodzaju kosztu z załączonego kosztorysu ślepego na wykonanie 7 otworów studziennych oraz dodatkowo z wykonaniem obudów studzien, utwardzeniem placów kostką brukową wokół obudów studzien głębinowych, oraz z wykonaniem ogrodzeń 6 – szt terenu studni wierconych.

W Część II przetargu oprócz pozostałego zakresu w którego skład wchodzi budowa sieci wodociągowej, dwóch stacji uzdatniania wody i zbiorników retencyjno – wyrównawczych należy uwzględnić koszt zaprojektowanych pomp głębinowych w studniach wierconych 7 – szt. oraz przewodami tłocznymi w studniach z wymaganą armaturą. Dodatkowo należy uwzględnić koszty wykonania zasilania kablami elektroenergetycznymi studzien oraz wykonanie sterowania pracą pomp w studniach.

Ważnym jest aby ogrodzenia studzien oraz utwardzenia placów wokół obudów studzien głębinowych były wykonane po podłączeniu tych studzien z siecią wodociagową i po wykonaniu zasilania elektroenergetycznego do studzien.

W razie potrzeby Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji dla części I zamówienia w odniesieniu do robót wykonywanych na powierzchni terenu przy studniach (tj. utwardzenie terenu przy studniach oraz wykonanie ogrodzeń jak i obudowy studni).

Biorąc powyższe pod uwagę należy zakres robót wskazany w Przedmiarze robót dla części I i dla części II dostosować do w/w zapisów.

Pytanie 16

Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek określony w punkcie V SIWZ pkt. 2 część II pkt. 1 Posiadanie wiedzy i doświadczenia ppkt. 1) ust. b) i c), jeżeli Wykonawca posiada następujące zrealizowane zadania:

- dla ust. b)

. Rozbudowa gminnej oczyszczalni ścieków o maksymalnym dobowym przepływie $Q_{d_{max}} = 1278 \text{ m}^3/\text{d}$ i średnim dobowym przepływie ścieków $Od_1 = 931 \text{ m}^3/\text{d}$.

Zakres prac obejmował:

- Wielofunkcyjny reaktor osadu czynnego, koncentryczny $\phi = 21,75 \text{ m}$, $\phi = 10,0 \text{ m}$, $\phi = 4,75 \text{ m}$, pojemność całkowita $V = 2146,36 \text{ m}^3$
- Stacja dmuchaw,
- Zbiornik osadu nadmiernego $\phi = 5,0 \text{ m}$, $V = 115 \text{ m}^3$
- Zbiornik retencyjno-uśredniający $\phi = 5,0 \text{ m}$, $V = 115 \text{ m}^3$
- Punkt pomiarowy ścieków oczyszczonych z projektowanego reaktora,
- Budynek skratek i piasku,
- Filtr powietrza,
- Studnia z sitem pionowym,
- Pompownia ścieków surowych,
- Składowisko osadu nadmiernego,
- Pomieszczenie technologiczne w budynku socjalno-technologicznym,
- Instalacje elektryczne i AKPiA z pełną wizualizacją procesu technologicznego,
- Międzyobiektowe i obiektowe instalacje technologiczne,
- Chodniki, dojścia, place,
- Demontaż zbędnych instalacji,
- Montaż maszyn i urządzeń oraz wyposażenia oczyszczalni,
- Rozruch technologiczny.

Wartość zrealizowanych robót wyniosła brutto 3.225.255,99 złotych.

- dla ust. c)

Poprawa funkcjonowania gospodarki wodno-ściekowej

- 1) Przebudowa i rozbudowa istniejącej Stacji Uzdatniania Wody - zakres robót obejmował:

- budowa zbiornika wyrównawczego żelbetowego o pojemności $V=150\text{ m}^3$ wraz z urządzeniami technologicznymi, przewody międzyobiektywne, przewody w zbiorniku, sterowanie elektryczne.
- 2) Przebudowa wodociągu - zakres robót obejmował:
 - demontaż istniejącej sieci wodociągowej, wykonanie nowej sieci wodociągowej 1500 m, wykonanie przejść podwierztem sterowanym.
- 3) Budowa przydomowej oczyszczalni ścieków - zakres robót obejmował:
 - wykonanie sieci kanalizacji sanitarnej 200 m, montaż zbiornika przydomowej oczyszczalni ścieków o przepustowości $3,5\text{ m}^3/\text{d}$ dla 19 mieszkańców.

Wartość robót wyniosła brutto 427.375,20 złotych.

Odpowiedź na pytanie 16

Zamawiający uzna za spełniony warunek określony w punkcie V SIWZ pkt. 2 część II pkt. 1 Posiadanie wiedzy i doświadczenia ppkt. 1) ust. b) i c), na wskazane przez Wykonawcę zrealizowane zadania, z podaniem poszczególnych wartości robót dla ust. c) .

Wójt Gminy Jasienica Rosielna
Marek Ćwiąkała